|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשם שמעון רומי** | |
| **משיבה/זוכה/תובעת** | | **בטון מואסי שיווק בע"מ** **ח"פ 514717859** |
| **נגד** | | |
| **מבקש/חייב/נתבע** | | **נאסים חרבט** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

הזוכה הגישה לביצוע כנגד החייב, 6 שקים שמשך הוא מחשבונו בבנק מזרחי, כ"א ע"ס 6,000.00 ₪.

הזוכה היא הנפרעת בכ"א מן השקים, שאינם לפקודה כי אם "שלמו ל". כל השקים משורטטים ובינות לקווים המקבילים מוטבע – "למוטב בלבד".

חותמת המסלקה הבנקאית המוטבעת על פני השקים שלא נפרעו, מלמדת על הסיבה:

שיק אחד שמועד פירעונו חל ב – 15.01.2014, לא כובד בשל הצגתו המוקדמת לפירעון.

ארבעה נוספים לא כובדו בשל "אכ"מ + נ.ה.ב." והאחרון בשל "נ.ה.ב.".

על גב כל השקים קיימת חתימת היסב של הנפרעת.

בקשת הביצוע מציינת, בפרק "העובדות המשמשות עילה לבקשה" כי הזוכה אוחזת בשטרות דלעיל, כי הם חתומים בידי החייב, כי לא שולם מאומה ע"ח השקים שהוגשו לביצוע, וכי השקים "הוצגו לפירעון כדין"[[1]](#footnote-1), כי נשלחה הודעת חילול ועל כן – חייב החייב 36,000.00 ₪ בצירוף ריבית והצמדה.

החייב הגיש התנגדות אותה סמך בתצהיר [**מוצג ב/1**] בו מצהיר הוא על העובדות[[2]](#footnote-2) הבאות:

השקים חתומים ע"י החייב. הוא מסר אותם לקבלן ששמו אחמד חירי (להלן "הקבלן"), ולא למשיבה. לבקשת הקבלן לא רשם החייב את פרטי הנפרע בשיק.

מעולם לא התקשר המבקש עם המשיבה ולא התחייב כלפיה בדבר.

את השקים מסר לקבלן על מנת שהאחרון יבצע עבודות בנייה של בית מגורים עבור החייב באבתאן.

עת מסר השקים לקבלן הוסכם בין השניים, כי הקבלן לא יעבירם לצדדים שלישיים כלשהם. בדיעבד, התברר, כי בניגוד להסכמה הנ"ל מסר הקבלן את השקים נשוא ההתנגדות למשיבה.

הקבלן הפר את ההסכם ובעניין זה הגיש אביו של המבקש תביעה לבימ"ש השלום בנתניה כנגד הקבלן (נספח ב').

הקבלן התגונן ואף הגיש הודעת צד ג' כנגד המשיבה כאן.

עפ"י המוצהר בסעיף 12, במהלך המשפט הסכימה המשיבה לפצות את המצהיר בגין 17 קוב בטון לקוי שיצק הקבלן בבית המבקש.

נספח ד' הוא פרוטוקול הדיון.

בהסכם הפשרה הנ"ל התחייב הקבלן להחזיר למצהיר את השקים האמורים, אולם כאמור הגיעו אלו לידי המשיבה ומשם לתיק ההוצל"פ נשוא ההתנגדות.

ביום 28/3/2018 התקיים דיון בהתנגדות ובראשיתו הודיעה המשיבה, כי מוותרת היא על חקירת המבקש.

מכאן נמשך הדיון בסיכומים שהושמעו ע"פ ותחילה **סיכומי המבקש.**

אלו מציינים, כי המשיבה קיבלה את השקים מידי הקבלן שאינם שלמים והטביע את חותמתה בלא ידיעה ובלא הסכמה של מושך השקים – המבקש.

בעת מסירת השקים למשיבה ידעה היא אודות הסכסוך שבין הקבלן לבין המבקש ועל כן פעלה היא בחוסר תום לב שעה שהסכימה לקבל ממנו את השקים.

גרסה זו לא הופרכה וממילא גם לא הייתה חקירה נגדית כלל.

המשיבה אינה אוחזת כשורה בשקים כיון שנטלה אותם כאשר שם הנפרע אינו רשום בהם, עפ"י האמור בסעיף 20 לתצהיר המבקש, כבר באוקטובר 2013, מועד בו נתגלה הסכסוך בינו לבין הקבלן פנה המבקש אל המשיבה באמצעות סוכן המכירות שלה וביקש ממנו במפורש שלא לקבל מן הקבלן את השקים.

עוד מציין המבקש בסיכומיו, כי המשיבה הייתה צד להליך קודם בנתניה והסיכום אליו הגיעו הצדדים בתיק נתניה הנ"ל כלל גם הסכמת המשיבה כאן וצד ג' שם להעביר למבקש 17 קוב בטון וליצוק אותם.

עלותם של 17 קוב בטון עולה על 6,000 ₪ וסביר, כי המשיבה הייתה מבקשת את קיזוז הסכום הנ"ל

מהצעתה בנתניה.

**סיכומי המשיבה** מציינים, כי בבקשת המבקש אין כל הגנה אפשרית מפני התביעה השטרית, שכן טענות המבקש מופנות כנגד הקבלן ולא כנגד המשיבה.

המשיבה קיבלה את השקים כצד ג', הטביע את חותמתה ולבקש לא נותר אלא להלין על עצמו בלבד.

לו טרח להגביל את הסחרות בשקים, לא היו אלו נשוא דיון בין הצדדים.

עפ"י פקודת השטרות מותר להשלים את פרטי הנפרע בנסיבות כאלו וכך עשתה המשיבה לאחר שקיבלה אותם מן הקבלן.

באשר להסכמה הנטענת בסיכומי המבקש להספקת 17 קוב, הסכימה לכך לפנים משורת הדין ואין כל מקום לטעון, כי צריך לקזז הסכום המתחייב מהתביעה השטרית בתיק זה.

עיון בשטרות מלמד, כי חלקם נושאים תאריך 9/2013 ובכך נסתרת טענת המבקש בדבר פנייתו לסוכן המשיבה בשנת 2014 בעניין השקים נשוא ההתנגדות.

**תשובת המבקש** מדגישה, כי המבקש כלל לא נחקר על תצהירו ולכן יש לקבל את האמור בו כלשונו, הוא מעולם לא הסכים לסחר את השקים למשיבה וגרסתו בדבר העדר רישום פרט נפרע בשקים לא נסתרה כלל.

לעניין התאריך המופיע על גב השטרות מציין המבקש, כי זו טענה בעניין מועד הנפקת קבלה ושיוכה למבקש, אם בכלל, טעון בירור עובדתי.

אם אין די בכך, הרי מעיון בארבעת השקים האחרים מלמד על קבלות שהנפיקה המשיבה בסוף אוקטובר ובנובמבר.

בחנתי את מכלול הכתבים ודומני, כי המבקש נתפס לכלל טעות בסוברו שהמשיבה מנועה מסיבה זו או אחרת, תהא אשר תהא מלהטביע את חותמה על גבי שקים שמשך המבקש, אך נמנע מלרשום את פרטי הנפרע בשיק.

מעת שמצא לנכון המבקש ליתן לקבלן 6 שקים מבלי לנקוב בשם הנפרע, אכן אין לו אלא להלין על עצמו שכך היה.

עם זאת, שני הצדדים מסכימים כעולה מהסיכומים, כי המשיבה, חרף היותה הנפרעת בשקים היא צד ג', היינו, צד רחוק בשטר ולכן סוגיית היותה אוחזת כשורה אם לאו, כוללת גם רכיבים עובדתיים אותם יש להוכיח בראיות. עניין זה לא אפשרי במסגרת בהתנגדות.

בעניין זה כבר נפסק לפני שנים רבות [פסיקה זו לא בוטלה מאז] :

"**טענת כשלון התמורה המלא שהעלתה המבקשת בהתנגדות כלפי הצד הקרוב לא תעמוד לה כלפי המשיב שהינו אוחז כשורה או בעד ערך.**

**טענה זו אינה מצדיקה את דחיית ההתנגדות לאור ההלכה לפיה טענת כשלון תמורה כלפי הצד הקרוב יפה בשלב ההתנגדות גם כלפי אוחז כשורה , שכן יסודות האחיזה כשורה הינם דבר שיש להוכיח ואינם נבחנים בשלב זה ."**  ראו: ע"א 427/63 טריבלסקי נ' מטמור פ"ד יח(1) 84,80.

הוסף לכך, כי בניגוד לעובדות שבבקשת הביצוע, אחד מ- 6 השקים כלל לא חולל באי פירעון אלא הוצג טרם זמנו, כעולה מפני השטר.

ויתור המשיבה על חקירת המבקש אינה יכולה להוסיף לתצהירו את שאין בו, אולם אין מחלוקת כי המבקש הצהיר, כי עוד באוקטובר 2013, פנה אל סוכן המשיבה וביקש ממנו מפורשות שלא לקבל מהקבלן את השקים שלו.

הסתמכות המשיבה על רישומים בכתב יד על גב השיק של מועד כלשהו ויחוסו של מועד זה להנפקת קבלה או חשבונית בכלל ובזיקה למבקש בפרט, אינה מופיעה כלל במסגרת פירוט העובדות המשמשות עילה לבקשה ולכן אין לי אלא להתעלם מהן, שכן לא היו מונחות כלל כנגד עיני המבקש עת עיין בבקשת הביצוע.

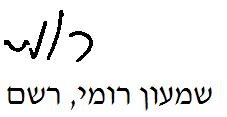
**נתונה למבקש הרשות להתגונן.**

נוכח שווי התובענה (אינה עולה על 75,000.00 ₪) תתברר התובענה בסדר דין מהיר, בפני כב' הרשמת הבכירה, קרן מרגולין פלדמן.

החלטה זו תועבר אל כב' הרשמת.

אין צו להוצאות, לפי שעה.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.



1. על פניו ניכר במראה פניו של השיק שמועד פירעונו חל ב – 15.01.2014 – כי לא הוצג לפירעון כדין. [↑](#footnote-ref-1)
2. נמנעתי מלפרט את המוצהר ביחס ל"לא עובדות" [↑](#footnote-ref-2)